

Corrección de textos: efectos de las consecuencias valorativas y tipo de lector*

Brenda Del Río y Alba Lira

Universidad Nacional Autónoma de México - Facultad de Estudios Superiores Iztacala

Resumen

El tipo de consecuencia valorativa afecta positivamente en el desarrollo de habilidades, a nivel universitario es indispensable conocer los efectos de ésta sobre los futuros profesionistas, de manera tal, para comprender cuál tipo de consecuencia valorativa es la más efectiva y que tipo de lector genera mayores cambios positivos sobre la corrección de textos. En el presente trabajo se evaluaron los efectos del tipo de consecuencia valorativa: positiva y negativa. Positiva haciendo alusión a características deseables y negativa refiriendo a características indeseables; así mismo también se evaluó qué tipo de lector: experto o novato. Por experto refiriendo a un doctor especializado en el área del texto a tratar y, por novato a un estudiante del mismo grado académico que el de los participantes; para así definir cuáles de estas variables tenían mayor influencia sobre la corrección de textos realizados por estudiantes universitarios de la carrera de psicología. Se establecieron tres categorías a evaluar: Formato, contenido y ortografía. Se revisaron 12 escritos pertenecientes a los participantes. Se encontró que al otorgarles la consecuencia valorativa hubo un aumento en el porcentaje de correcciones, a comparación de los participantes a los que no se les otorgó la consecuencia valorativa.

Palabras clave: consecuencia valorativa, tipo de lector, corrección de textos, escritura, estudiantes universitarios.

El lenguaje puede ser definido desde distintas dimensiones a saber, sociológica, antropológica, histórica, entre otras. Desde la psicología podemos definirlo como una serie de juegos de lingüísticos, en los que participan objetos e individuos hablando, escuchando, viendo, tocando y también escribiendo. Es esta última actividad lingüística en la

que se centrará el presente estudio (Pacheco, 2005). Ortega (2015) señala que la escritura es considerada como uno de los avances de mayor relevancia en la humanidad, ya que, desde su origen hasta la actualidad, ha sido una herramienta muy útil para la documentación de la especie humana. Escribir representa un momento trascendente en el desarrollo de la cultura

*El presente trabajo fue realizado bajo la supervisión de la Dra. Virginia Pacheco y de la Lic. Jamillet Carranza.

de los individuos. La escritura es considerada (junto con el fuego, la rueda y la agricultura) como una de las tecnologías más importantes en la historia de la humanidad, ya que ha permitido un desarrollo complejo típico del hombre. El mismo autor refiere que el escribir permite redactar textos, realizar notas, componer discursos, etc. además es una herramienta que favorece la claridad y organización del pensamiento de quien escribe. En este sentido el escribir puede significar también un proceso de descubrimiento, creación de ideas, exploración al que es imposible llegar de otra manera. Dentro del desarrollo evolutivo del hombre como conducta de escribir se señala que existe una separación, ya que primero se aprende a hablar, posteriormente a leer y finalmente a escribir.

Desde una perspectiva interconductual, Kantor (1975) postuló que el objeto de estudio de la psicología es la interacción del organismo con su ambiente, en otras palabras, lo psicológico se refiere a la relación que existe entre las acciones de los organismos y aspectos específicos del medio. La propuesta de este autor es un intento por regresar a la psicología como ciencia natural.

Ortega (2015) comenta que desde la psicología interconductual, escribir se refiere a la interacción donde un organismo realiza algún grabado, marca o impresión casi siempre haciendo uso de una herramienta sobre alguna superficie como manera de ajuste a una situación en específico y que este grabado sea perteneciente a un sistema convencional determinado. La escritura tiene que estar organizada con un sistema de lengua y no de cualquier tipo de conjunto de grabado.

Las habilidades escritoras son de suma relevancia en todos los ámbitos, así como en los diferentes momentos del quehacer científico que van desde la identificación caracterización de los hechos que se estudian, la formulación de problemas pertinentes, hasta la interpretación de las evidencias y la reformulación de fenómenos estudiados (Pacheco, 2008).

Respecto a la escritura, Flower (1994) dice que los escritores y lectores constituyen los significados teniendo en cuenta su contexto social y cultural; por lo que los significados que están plasmados en el texto, sino en la intención del escritor y en la del lector, por lo tanto, el escritor debe de anticipar cómo va a ser leído lo que escribe. De acuerdo con Pacheco (2005) uno de los grandes problemas que envuelven a la escritura, es que muchos de

los estudiantes aprenden a comunicarse de manera oral de forma satisfactoria, sin embargo, de la forma escrita no; la misma autora nos refiere que no solo es un problema de educación básica, sino que también tiene alcances en la educación media superior y superior.

La conducta de escribir es conceptualizada en el trabajo de Pacheco, Ortega y Carpio (2011) como: “relaciones de interdependencia entre el individuo que lee o escribe y los otros elementos del episodio interactivo, las cuales pueden estructurarse en diferentes niveles de complejidad.” (p.3).

Pacheco (2008) realiza una agrupación de factores en las interacciones escritoras en cinco clases generales que son: 1) el escritor, 2) las características de lo que se escribe, 3) el lector potencial, 4) los criterios que se deben cumplir al escribir y 5) las características disponibles de la situación. Entre los factores que conforman las interacciones escritoras más complejas se encuentran: la historia de contacto del individuo que escribe con los referentes (es de lo que va a escribir), la historia de contacto con los lectores potenciales, las demandas que le son impuestas al individuo (como los criterios de ajuste y dominio), otras habilidades lingüísticas de que dispone el individuo, las

características del referente (como el tipo de contingencias mediadas), características del lector (sus habilidades y su historia), la circunstancia escritora específica y otras características disposicionales (los recursos técnicos con los que cuenta el individuo, su estado de salud, etc.). Una de las características más importantes cuando se escribe, es que el tipo de lector para quien va dirigido el texto pueda comprender lo que se escribe, una de las formas más sencilla de mejorar al escribir un texto es el uso de referencias valorativas.

Las consecuencias valorativas promueven que el individuo entre en contacto con aspectos diferenciados de su propia ejecución, auspiciando que se ajuste a la tarea en momentos subsecuentes. En el caso de la escritura, la introducción de componentes verbales respecto de lo que se escribe, puede promover que, en un episodio posterior, el escritor realice modificaciones a su texto (Carpio, Pacheco, Carranza, Flores & Canales, 2003).

En un trabajo hecho por Carranza, et al. (en preparación), donde se evaluaron los efectos del tipo de lector (experto o novato) y dos tipos de consecuencias valorativas (positiva o negativa) sobre la corrección de textos, se tomaron en cuenta 4 categorías, las cuales fueron: ortografía,

formato, contenido y coherencia. En su estudio los investigadores trabajaron con seis grupos, los cuales contaban con diferentes condiciones experimentales, donde a un grupo se le indicaba que su texto sería revisado por un lector experto en el tema sobre el que el participante escribiera y, el otro grupo, se le indicaba que su texto sería revisado por un lector novato el cual se suponía del mismo nivel académico de los participantes. Otra de las condiciones experimentales radicó en el tipo de consecuencia valorativa presentada: positiva o negativa en las cuales los lectores resaltaron aspectos de hacerles expreso si su condición correspondía a la tarea solicitada o no. En ese estudio los participantes realizaron correcciones en sus textos, sin embargo, los autores encontraron que estas se veían potencializadas dependiendo de los grupos experimentales o control a los que pertenecían.

En dicho estudio no se tomó en cuenta la presencia de los dos tipos de consecuencia valorativa de manera simultánea al informarle a los participantes para la corrección de sus respectivos textos, lo que se retomará en el presente trabajo, por lo tanto, el objetivo que se plantea en este trabajo es: Evaluar los efectos de la presentación simultánea de referencias valorativas

positivas y negativas y el tipo de lector, sobre la corrección de un texto en estudiantes universitarios.

En el presente estudio, las consecuencias valorativas asumirán dos valores, a saber: positivas y negativas. Las consecuencias valorativas positivas consisten en destacar lo que el alumno haya escrito correctamente, concentrándose solamente en los aciertos del alumno y no los errores que comete, y por consecuencias verbales negativas se hace referencia a la señalización de los errores que comete el estudiante en la escritura de su texto.

MÉTODO

Participantes

Se contó con la participación de 12 estudiantes de la carrera de psicología de 3er y 5to semestre de la carrera de psicología de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala que no contaban con ningún tipo de experiencia previa en estudios de comportamiento escritor.

Situación experimental y aparatos

Las sesiones se llevaron a cabo en el laboratorio de cómputo de la biblioteca de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala donde se dispuso de 5 equipos de cómputo (monitor, ratón, teclado y CPU.) con acceso a internet.

Se utilizaron 5 computadoras de escritorio HP con sistema operativo Microsoft Windows, las cuales tienen acceso a la plataforma virtual “Edoome”.

Procedimiento

Variables.

VI: Tipo de consecuencia

valorativa: Positiva y negativa.

Tipo de lector: Experto y novato.

VD: Corrección de textos.

Los participantes fueron distribuidos de manera aleatoria utilizando papelitos con las iniciales de los participantes para colocarlos en cuatro grupos, los cuales se diferenciaron en función del tipo de lector (experto o novato) y en si tendrían o no una consecuencia valorativa positiva y negativa. Cada uno de los grupos fue sometido a tres condiciones experimentales a saber, 1) Lectura de artículos; 2) Escritura del texto; 3) consecuencia valorativa y corrección de texto.

Sobre el tipo de lector, se resalta que fue ficticio ya que fueron las investigadoras quienes realizaron la revisión del texto. La distribución novato experto obedeció a una atribución que las investigadoras asumieron. A los

participantes de los grupos EPN y ESCV se les dijo que un doctor experto en el tema y docente de la facultad de psicología (lector experto) había revisado su texto; mientras que a los grupos NPN Y NSCV, se les indicó que un compañero par a ellos de la escuela era quien había revisado su texto.

Acerca de las referencias valorativas, las valoraciones de tipo positivas hacían referencia a características deseables o correctas del texto realizado por el participante en función de tres categorías establecidas de manera previa: formato, contenido y ortografía. Con respecto a las valoraciones de tipo negativas serán enfocadas hacia las categorías indeseables o incorrectas del texto, en función de las mismas categorías.

Los grupos quedaron conformados de la siguiente manera:

a) Lector novato y consecuencia valorativa positiva y negativa (NPN): A los participantes de ese grupo se les dijo que un lector novato revisó su texto y que las correcciones que se les habían entregado también habían sido realizadas por éste, las cuales consistían en las observaciones valorativas tanto favorables o deseables, así como desfavorables e indeseables respecto al texto.

b) Lector experto y consecuencia valorativa positiva y negativa (EPN): A los participantes de ese grupo se les dijo que un lector experto revisó su texto y que las correcciones que se les habían entregado también habían sido realizadas por éste, las cuales consistían en las observaciones valorativas tanto favorables o deseables, así como desfavorables e indeseables respecto al texto.

c) Lector novato sin consecuencia valorativa (NSCV): A los

participantes de este grupo se les dijo que un lector novato revisó su escrito, pero no se le entregaron ningún tipo de observaciones.

d) Lector experto sin consecuencia valorativa (ESCV): A los participantes de este grupo se les dijo que un lector experto revisó su escrito, pero no se le entregaron ningún tipo de observaciones.

A continuación, se presentará la tabla 1 donde se explica de manera simplificada el diseño experimental del presente trabajo.

Tabla 1
Diseño general.

Grupo	Tipo de lector	Tipos de consecuencia valorativa	Condición experimental		
			Lectura de artículos	Escritura de texto	Consecuencia valorativa y corrección de texto
NPN	Novato	Positiva y negativa	Se le pidió al participante que leyera 2 artículos sobre sexualidad y métodos anticonceptivos.	Se le pidió al participante que escribiera un texto sobre sexualidad y métodos anticonceptivos.	Se le presentaron al participante comentarios respecto del texto en función del tipo de consecuencia valorativa y se le informó sobre el tipo de lector que realizó los comentarios. Se le pidió al participante que realizara correcciones a su texto en función de los comentarios que se le presentaron.
NSCV		Sin consecuencia valorativa			No se le presentaron referencias valorativas, pero sí se le informó sobre el tipo de lector. Se le pidió que realizara correcciones en función del tipo de lector.

Grupo	Tipo de lector	Tipos de consecuencia a valorativa	Condición experimental		
			Lectura de artículos	Escritura de texto	Consecuencia valorativa y corrección de texto
EPN	SIN	Positiva y negativa	Se le pidió al participante que leyera 2 artículos sobre sexualidad y métodos anticonceptivos.	Se le pidió al participante que escribiera un texto sobre sexualidad y métodos anticonceptivos.	Se le presentaron al participante comentarios respecto del texto en función del tipo de consecuencia valorativa y se le informó sobre el tipo de lector que realizó los comentarios. Se le pidió al participante que realizara correcciones a su texto en función de los comentarios que se le presentaron.
ESCV		Sin consecuencia valorativa			No se le presentaron referencias valorativas, pero sí se le informó sobre el tipo de lector. Se le pidió que realizara correcciones en función del tipo de lector.

Condición experimental 1: Lectura de artículos

Se realizó una presentación de los investigadores hacia los participantes, informándoles sobre el estudio y otorgándoles un consentimiento informado. A los participantes de los cuatro grupos se les solicitó que leyeran 2 artículos de divulgación científica sobre el tema “sexualidad y métodos anticonceptivos”.

Condición experimental 2: Escritura del texto

En esta condición se les solicitó a los participantes que escribieran un documento de máximo una cuartilla y media sobre los textos de “sexualidad y métodos anticonceptivos”, teniendo un tiempo límite de 20 minutos. Cuando los participantes concluyeron la redacción se les solicitó que lo subieran a la plataforma virtual y se les comentó que dicho texto sería revisado por un lector experto o novato (dependiendo del grupo al que pertenezca).

Condición experimental 3: consecuencia valorativa y corrección de texto

A los participantes de los cuatro grupos experimentales se les hizo entrega de su texto anexando una carta realizada por un lector novato (compañero) o experto (un doctor especialista en el tema y docente de la facultad de psicología) en función al grupo al que pertenecían. A los participantes de los grupos NSRV y ESRV en su carta anexa no se agregaron referencias valorativas. Las valoraciones del tipo positivo fueron dadas sobre los aspectos deseables del texto, mientras que las del tipo negativo sobre los aspectos indeseables.

Una vez entregada las valoraciones se les solicitó a los participantes de los grupos que realizarán correcciones a sus textos basados en las en las observaciones hechas por el supuesto lector. A los participantes de los grupos NSRV y ESRV se les preguntó si querían realizar correcciones después de saber el tipo de lector que revisó su texto. Se registró el tipo de cambios realizados por el participante en su escrito y el tipo de comentarios a los que atendió. Así mismo se compararon las correcciones entre los grupos con lector experto y novato.

RESULTADOS

Para la revisión de los textos que fueron realizados se consideraron 3 categorías: formato, contenido y ortografía. En la figura 1, se encuentra el porcentaje de participantes de los cuatro grupos que realizaron correcciones en la categoría de contenido en sus textos en función del grupo al que se les asignó. De manera general los datos demuestran que la mayor parte de los participantes realizaron modificaciones de contenido en sus textos, sobre todo los de los grupos: ESCV, NPN, EPN.

En la figura 2, está el porcentaje de los participantes de los cuatro grupos que realizaron correcciones en la categoría de formato. Se observa que en todos los grupos se realizaron correcciones, sobre todo en los grupos NPN y EPN.

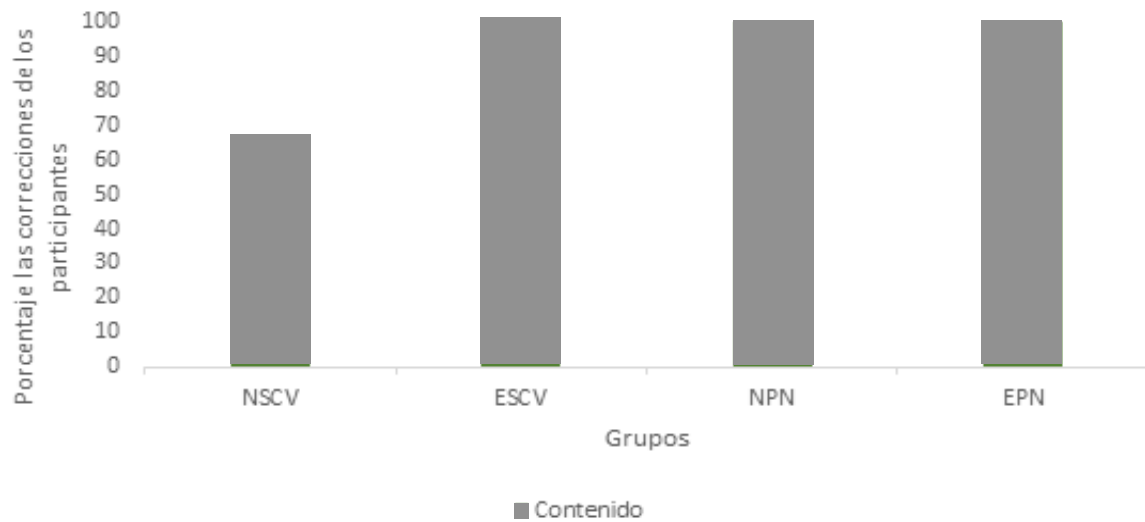


Figura 1. Porcentaje de las correcciones de los participantes en la categoría de contenido.

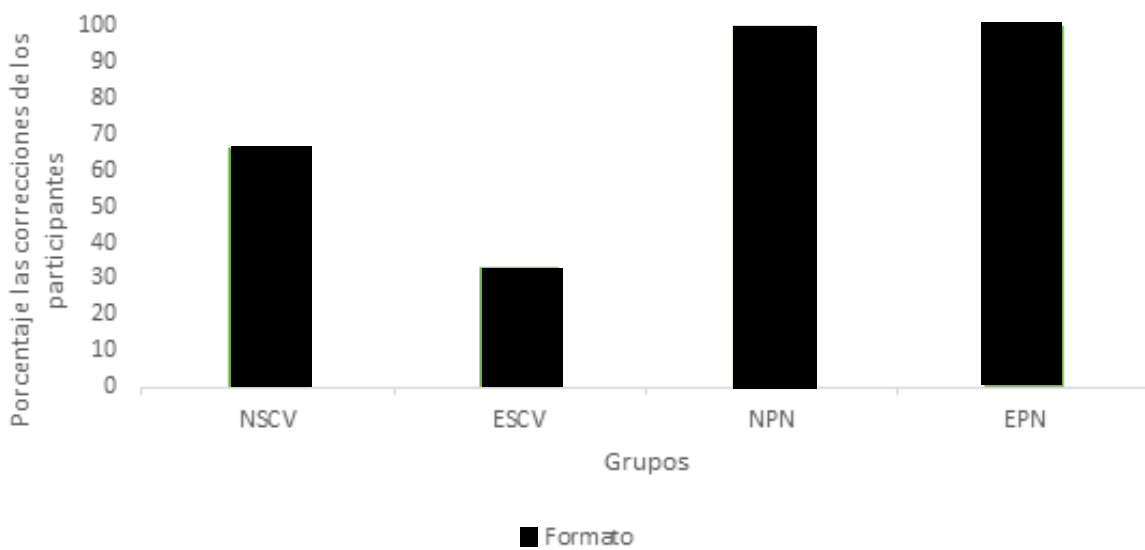


Figura 2. Porcentaje de las correcciones de los participantes en la categoría de formato.

En la figura 3, se encuentran las correcciones de los participantes de los cuatro grupos en la categoría de ortografía.

En todos los grupos se realizaron correcciones, sobre todo en el grupo NSCV.

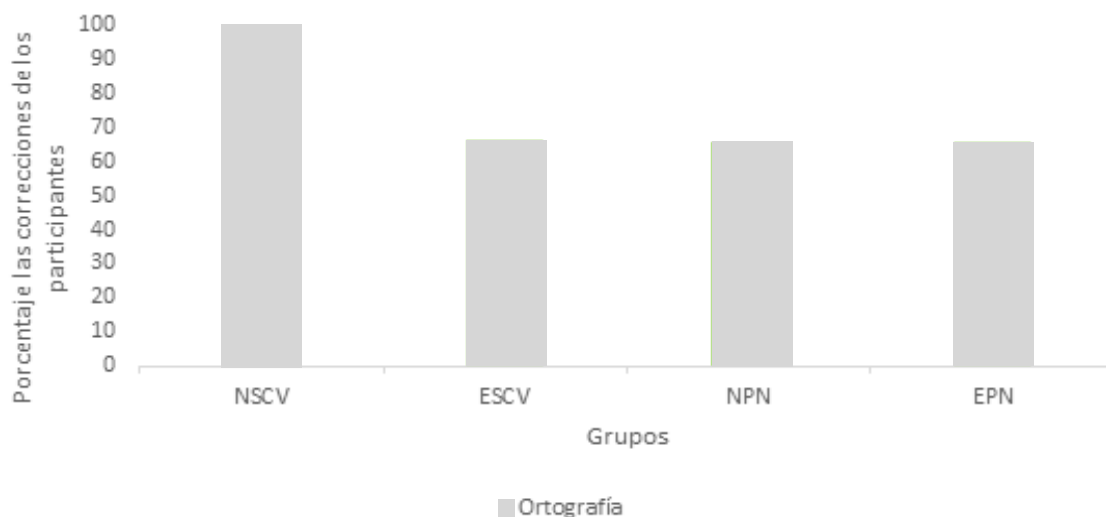


Figura 3. Porcentaje de las correcciones de los participantes en la categoría de ortografía.

En la figura 4, se muestra el porcentaje de los errores y las correcciones realizadas por los participantes del grupo NSRV, a los que se les dijo que un compañero fue quien revisó sus textos y les pidió realizar las correcciones que consideraran pertinentes. Se encontró que sí realizaron correcciones, sobre todo en la categoría de ortografía, en cuanto al formato uno de los participantes que en un inicio no tuvo errores en ese rubro, después de que corrigiera su texto, se encontró que modificó el formato del texto de manera errónea, los demás participantes sí corrigieron y en la categoría de contenido no hubo ninguna modificación.

En la figura 5, se muestra el porcentaje de las correcciones realizadas por los participantes del grupo ESRV a los que se les dijo que un doctor experto en el tema y profesor de la facultad de psicología fue quien revisó sus textos y, les solicitó que realizaran las correcciones que ellos creyeran pertinentes. Se encontró que los datos obtenidos fueron muy similares a los del otro grupo control en donde la corrección era realizada por un supuesto compañero. Las correcciones realizadas fueron principalmente en la categoría de ortografía, en cuanto a las categorías de formato y contenido, no hubo ninguna modificación.

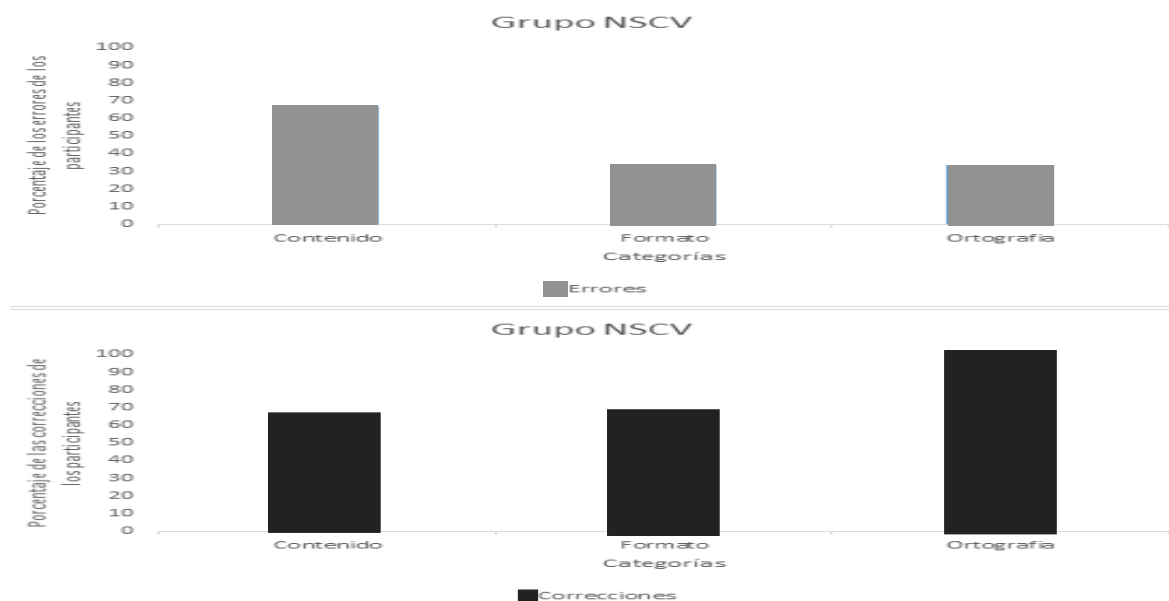


Figura 4. Porcentaje de los errores y las correcciones realizadas por participantes del grupo NSRV en sus textos en función del tipo de lector.

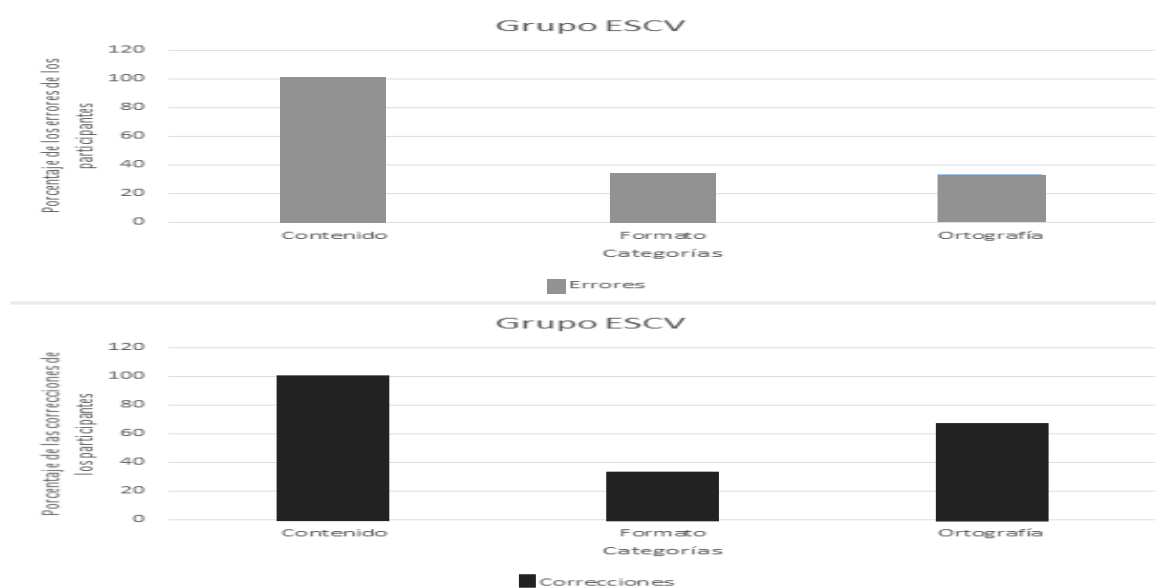


Figura 5. Porcentaje de los errores y correcciones realizados por los participantes del grupo ESRV en sus textos en función del tipo de lector.

En cuanto a los grupos experimentales, en la figura 6, se muestra el porcentaje de las correcciones realizadas por los participantes del grupo NPN a los que se les dijo que un

compañero fue quien revisó sus textos, se les otorgaron consecuencias valorativas positivas y negativas y se les pidió que corrigieran. Se encontró que realizaron correcciones en las tres categorías, sobre

todo en la de formato, ya que todos los participantes tuvieron errores en esa categoría y se observa que todos corrigieron, en cuanto a ortografía dos participantes corrigieron y en contenido, el único que tuvo error, lo corrigió.

En la figura 7, se muestra el porcentaje de las correcciones realizadas por los participantes del grupo EPN a los que se les dijo que un doctor experto en el tema y profesor de la facultad de

psicología fue quien revisó sus textos, se les dieron consecuencias valorativas positivas y negativas y se les pidió que corrigieran. Se encontró que los datos obtenidos fueron idénticos a los del grupo experimental retroalimentado por un supuesto compañero, ya que también realizaron correcciones en las tres categorías y sobre todo en la de formato, mejorando dos participantes en la categoría de ortografía y uno en contenido.

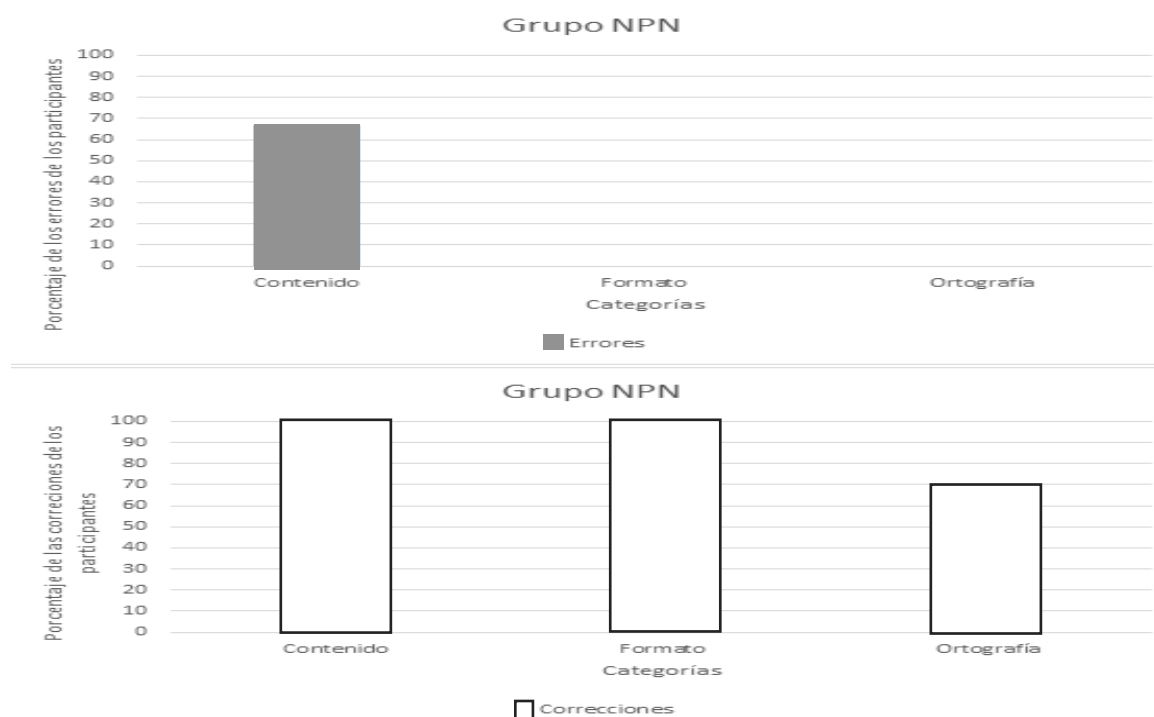


Figura 6. Porcentaje de los errores y las correcciones realizadas por los participantes del grupo NPN en sus textos en función del tipo de lector.

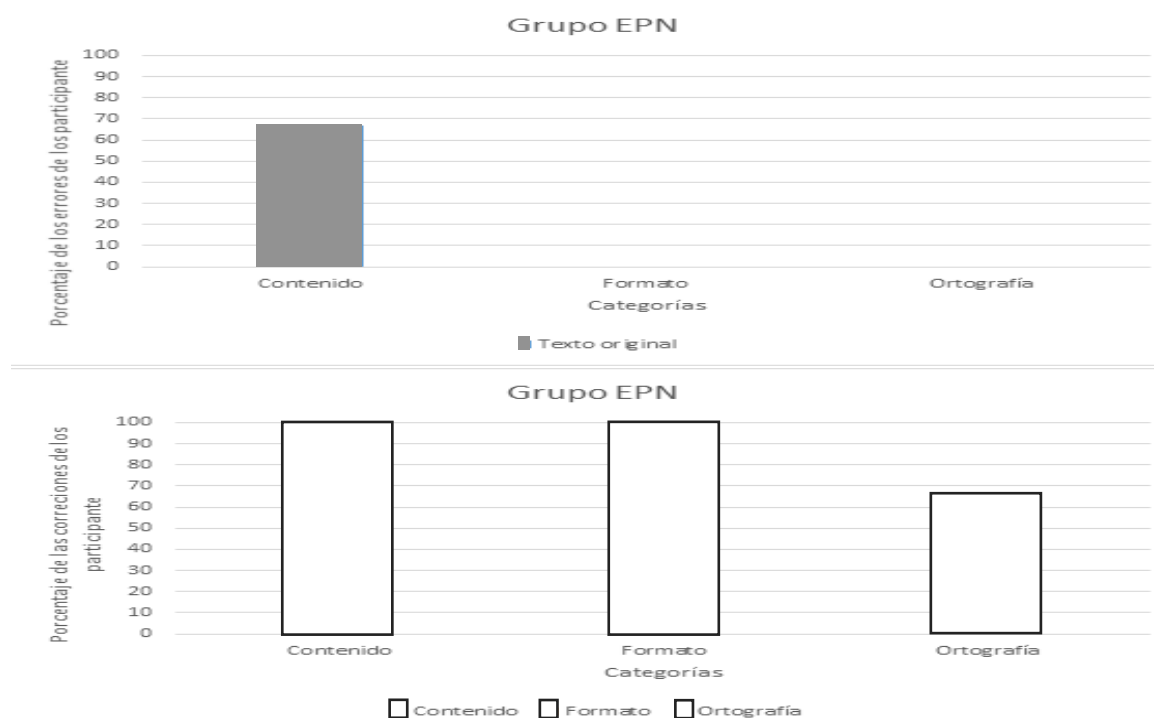


Figura 7. Porcentaje de los errores y las correcciones realizadas por los participantes del grupo EPN en sus textos en función del tipo de lector.

DISCUSIÓN

El objetivo del presente estudio fue: Evaluar los efectos del tipo de consecuencia valorativa (positivas y negativas) y el tipo de lector sobre estudiantes universitarios.

Con base en la evaluación obtenida de los efectos del tipo de consecuencia valorativa (positivas y negativas) y el tipo de lector sobre estudiantes universitarios, los resultados muestran que a los participantes que se les escribió acerca de sus consecuencias valorativas positivas y negativas de manera simultánea,

aumentaron la cantidad de correcciones realizadas a comparación de los grupos a los que no. Se observa que no influyó el tipo de lector que realizó la corrección (experto o novato) ya que los resultados obtenidos de ambos grupos experimentales fueron idénticos.

Los resultados obtenidos de la presente investigación coinciden con los del trabajo propuesto por Carranza et al. (en preparación); donde los participantes tuvieron un mayor número de correcciones referidas del tipo de valoración referencial negativa, por lo que se infiere que las correcciones realizadas en este trabajo

fueron mayormente influenciadas por el tipo de valoración referencial negativa.

Así mismo se observa que todos los participantes de los grupos a los que se les dijeron las consecuencias valorativas positivas y negativas, realizaron correcciones en la categoría de formato y contenido, sin embargo, el contenido no fue una categoría en la que todos los participantes presentaron errores.

Curiosamente en los dos grupos donde se les indicaron sus consecuencias valorativas positivas y negativas de manera simultánea, no todos los participantes realizaron correcciones en cuanto a la ortografía, lo que indica que ellos no cuentan con habilidades ortográficas necesarias y esperadas de estudiantes del nivel académico universitario, por lo que se propone que en otro estudio se promuevan dichas habilidades, para que se pueda realizar dicha corrección, de este aspecto se puede resaltar que el único grupo que mejoró su ortografía al 100% fue un grupo control, al que se le dijo que sería evaluado por un lector novato.

La actual investigación fue constituida con doce participantes, tres de ellos en cada grupo, por lo que también queda abierta la sugerencia a recrearla

con un número mayor de participantes, para notar con mayor precisión las correcciones dependiendo de las variables.

REFERENCIAS

- Carranza, J; Núñez, K; García, J; Moreno-Garay, J; Serrano, A; Pacheco, V & Carpio, C; (en preparación). Efectos de las consecuencias valorativas y el tipo de lector sobre la modificación de textos en universitarios.
- Carpio, C., Pacheco, V., Carranza, N., Flores, C., & Canales, C. (2003). Tipos de retroalimentación en el aprendizaje de términos metodológicos de la psicología experimental. *Anales de Psicología*, 19 (1), pp. 97-105.
- Flower, L. (1994). *The Construction of Negotiated Meaning: A Social Cognitive Theory of Writing*, Southern Illinois:University Press.
- Kantor, J.R. & Smith, N. (1975). *The science of psychology. An intervehavioral survey*. Chicago: Principia Press.
- Ortega, M. (2015). Efectos de consecuencias en la emergencia de autosuplementación en la elaboración de textos universitarios, (Tesis de

Doctorado) México: Facultad de Estudios Superiores Iztacala, UNAM.

Pacheco, V. (2008). Generación de conocimiento y habilidades escritoras: un análisis de la producción de textos en universitarios, (Tesis de Doctorado) México: Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.

Pacheco, V., Ortega, M., & Carpio, C. (2011). Composición escrita en universitarios: papel del contacto visual en la revisión de textos. *Suma Psicológica*, 18 (2), pp. 29-40.

Pacheco V. & Villa, J. (2005). El comportamiento del escritor y la producción de textos científicos. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 10 (27), pp. 1201-1224.